



VERSLAG 3^e Fysieke Overlegtafel Jeugd 2017

Algemene aanwijzing: de gemeenten die deelnemen aan het Netwerk Sociaal Domein Midden-Holland (NSDMH) worden in dit verslag als partij weergegeven via de aanduiding 'de Gemeente'. Voor deelnemers aan de Fysieke Overlegtafel Jeugd: zie presentielijst (bijlage bij verslag).

1. Welkom en mededelingen

Voorzitter Pascal Anker opent de vergadering om 11.15 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

Mededelingen

Vanuit de colleges zijn wethouder Jannette Nieboer (gemeente Waddinxveen), wethouder Corine Dijkstra (gemeente Gouda) en wethouder Daan de Haas (gemeente Zuidplas) aanwezig. De GGZ-aanbieders hebben zich afgemeld voor deze bijeenkomst.

Wethouder Nieboer geeft een korte inleiding voorafgaand aan dit overleg. Zij geeft aan dat de Gemeente gekozen heeft voor het voortzetten van het bestuurlijk aanbesteden. Samen met de zorgaanbieders is er open en transparant gekeken naar, ook in het belang van de inwoners, het vereenvoudigen van zaken; het samenvoegen van diensten en het afsluiten van meerjarige contracten. Ook is er gezamenlijk gekeken naar een goede opbouw van de tarieven. Het was een zorgvuldig en langdurig proces, met veel uitvragen richting zorgaanbieders, maar in ons aller belang. De wethouder spreekt haar hoop uit om op een goede manier met elkaar overeenstemming te bereiken.

2. Verslag en actielijst FO Jeugd 5 juli 2017

Verslag

Het verslag is zonder wijzigingen goedgekeurd.

Actiepunten

Er stonden geen actiepunten open.

3./4. Mutaties Deelovereenkomsten / Informeren t.a.v. verwerking reacties op concept tarieven

Agendapunt 3 en 4 zijn samengevoegd.

De presentatie behorend bij dit agendapunt vindt u in de bijlagen van dit verslag.

Maarten Bening blikt terug op het proces dat de afgelopen maanden gezamenlijk doorlopen is. De Gemeente heeft gesprekken gevoerd met diverse zorgaanbieders en gemeenten uit andere regio's. Gebleken is dat het heel lastig is om de belangen van alle partijen te kunnen behartigen als er gekozen wordt voor één wijze van bekostiging. Eind 2016 heeft de Gemeente de inkoop van 2018-2020 onderzocht; hoe, wat, op welke manier en gezamenlijk met de vijf gemeenten of afzonderlijk inkopen. Tijdens de eerste algemene marktconsultatie in het voorjaar van 2017 stonden de inhoudelijke wensen centraal en was er nog geen duidelijkheid over de vraag of die verwezenlijkt konden worden via een verlenging of dat een nieuwe aanbesteding noodzakelijk was. Tijdens de tweede algemene marktconsultatie hebben de aanwezigen besproken hoe de wijzigingen het beste plaats kunnen vinden, was er duidelijkheid dat dit via een verlenging van de huidige overeenkomsten mogelijk was en is er gesproken over hoe er een slimmere oplossing gevonden kan worden ter vervanging van de huidige menukaart, de zorgcatalogus en Stipter. Tevens zijn cliënt- en adviesraden betrokken door middel van een georganiseerde bijeenkomst. De tweede bijeenkomst voor de cliënt- en adviesraden vindt plaats op 18 september aanstaande.

Betreffende het financiële deel (t.b.v. het vaststellen van reële tarieven) heeft de Gemeente informatie uitgevraagd bij de zorgaanbieders. De resultaten en verwerking van deze uitvraag heeft de Gemeente gepresenteerd tijdens de Fysieke Overlegtafel van 5 juli en tijdens een extra sessie op 20 juli jl. Zorgaanbieders zijn daarna in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren en/of vragen hierover te stellen. De reacties en antwoorden hierop heeft de Gemeente gepubliceerd op de website van het NSDMH: onder NSDMH: nieuws.

In opdracht van de Gemeente heeft extern bureau HHM alle aannames en berekeningen, die geleid hebben tot de voorgestelde tarieven, getoetst en is zij de systematiek en de kwaliteit van de data nagegaan. Het onderzoeksresultaat van HHM staat ook op de website van het NSDMH:

<https://www.nsdmh.nl/assets/uploads/ND171538-analyse-kostprijzen-Midden-Holland-def.pdf>

In de tweede helft van september 2017 zal de Gemeente de zorgaanbieders per e-mail uitnodigen om deel te nemen aan een van de verschillende implementatiewerkgroepen die in het najaar zullen starten.

Uitgangspunten

Een aanbieder merkt op dat de stukken ter voorbereiding van deze Fysieke Overlegtafel afgelopen maandagavond pas op de website van het NSDMH stonden. Om die reden hebben de zorgaanbieders niet voldoende de tijd gekregen om de stukken goed door te kunnen nemen. Een aanbieder vraagt zich af waarom zorgaanbieders zo weinig voorbereidingstijd hebben gekregen. De Gemeente antwoordt dat de stukken die, op grond van de procedure uit de basisovereenkomst, op de fysieke overlegtafel worden vastgesteld, tijdig zijn aangeleverd. De deelopereenkomsten staan sinds vorige week op de site. Op dat onderdeel neemt de vergadering vandaag een besluit. Het betreft de deelopereenkomst die voor elke zorgaanbieder in de regio die een basisovereenkomst heeft, van toepassing is.

De gemeente licht vandaag ook toe hoe met de inbreng op de kostencomponenten van de diensten van 5 juli is omgegaan. Dat is een toelichting, geen vaststelling door de FO. De tarieven hoeven pas gepubliceerd te worden als de uitnodiging voor de nieuwe contractjaren verzonden wordt. Dit start in september. Tegen die tijd dienen de zorgaanbieders te beoordelen welke diensten zij aanbieden in de regio. In het kader van de toelichting vandaag zijn deze memo's en concepttarieven maandagavond al gedeeld. Tijdens deze bijeenkomst geeft de Gemeente een toelichting op de tarieven en op alle opmerkingen die eerder zijn gemaakt. Deze bijeenkomst verschilt daarin van de vorige bijeenkomst.

De Gemeente deelt mee dat het, in het kader van de mededingingswet en in het belang van de aanbieder zelf, niet de bedoeling is dat er bedrijfsspecifieke informatie gedeeld wordt.

Vragen en opmerkingen van zorgaanbieders tijdens het overleg:

- Er hebben veel werksessies plaatsgevonden waarin de inhoud de leidraad was. Wat als de aanbieders met de voorgestelde tarieven niet meer kunnen voldoen aan de eisen die de deelopereenkomst stelt? Antwoord Gemeente: de Deelopereenkomst regelt de algemene uitgangspunten voor alle aanbieders. De toelichting op de concepttarieven en de onderbouwing ervan, komt straks aan de orde. De aanbieder hoeft pas bij de uitnodiging in september voor het leveren van diensten in 2018 te beoordelen welke diensten zij wil leveren.
- Aanwezige aanbieders vinden het lastig om te besluiten over wijzigingen in de deelopereenkomst zonder dat de diensten en de bijbehorende tarieven bekend zijn. De gemeente geeft aan dat dit systematiek is van de basis- en deelopereenkomsten.

Index

De Gemeente zal een keuze maken over de indexering van de tarieven. Hierover is geen consensus in Nederland. Regio's gaan hier heel verschillend mee om. In het vorige overleg is door de aanbieders aandacht gevraagd voor de loonkostencomponent in de tarieven. De indexering is een complex onderwerp dat zowel vanuit budget als vanuit kosten bekeken kan worden. De Gemeente krijgt een beperkt budget vanuit het Rijk en de zorgaanbieders hebben te maken met de loonkosten van hun medewerkers. Het voorstel is een middenweg: 50/50 combinatie van de consumentenprijsindex en de cao-index (de cao-index is het gemiddelde van de diverse cao's). Een aanbieder reageert dat 80% van de kosten zijn gekoppeld aan de lonen. Tevens geeft zij de Gemeente mee dat deze combinatie van 50/50 een verzwakking is van de onderhandelingsgrond met de VNG. Met het voorstel van 50/50 dragen beide partijen risico's. Zorgaanbieders vinden dit niet reëel. Wethouder Dijkstra antwoordt dat de Gemeente geen carte blanche kan geven voor de CAO-onderhandelingen van de zorgaanbieders, waar de gemeente geen partij in is. Een zorgaanbieder vraagt of de Gemeente een bepaling op wil nemen waarin staat dat als men bereikt dat gemeenten budgettair gecompenseerd gaan worden voor CAO loonstijgingen, de regio Midden-Holland hierin mee zal gaan. De gemeente zal een landelijk voorstel tegen die tijd op zijn merites beoordelen. Gemeente stemt niet op voorhand in met een regeling die ze niet kent.

Het i-Sociaal Domein (ISD) gaat de formuleringen en standaarden in de overeenkomst ook na. Een reactie van het ISD volgt nog. Dit kan mogelijk nog tot (technische) aanpassingen leiden. Deze zullen dan worden voorgelegd aan de fysieke overlegtafel en eventueel – indien het ondergeschikte wijzigingen betreft – voor digitale besluitvorming worden aangeboden.

Vragen en opmerkingen:

- Het zou erg efficiënt zijn als de Gemeente de deelovereenkomsten van Jeugd en Wmo samenvoegt. Dat onderschrijft de gemeente, maar dit kon op deze termijn vanwege de juridische grondslag in de gescheiden basisovereenkomsten nu nog niet.
- Punt F in de deelovereenkomst Jeugdhulp is een belangrijk aandachtspunt. Dit punt is niet voldoende afgedekt. Antwoord Gemeente: wijziging van tekst punt F graag schriftelijk indienen.
- Bij begrip 1 M in de deelovereenkomst een * zetten achter “Jeugdige: een cliënt tot 18 jaar”. Dit in verband met de mogelijk uitloop van jeugdzorg voor jongeren tot en met 23 jaar.

Naar aanleiding van de behandeling van de voorlopige voorstellen op de Fysieke Overlegtafel van 5 juli jl. heeft de Gemeente een aantal wijzigingen die toen zijn doorgenomen, opgenomen en verwerkt in een definitief voorstel. De Gemeente vraagt of de Fysieke Overlegtafel akkoord gaat met de gewijzigde artikelen van de deelovereenkomst Jeugdhulp (sheet 9 presentatie). Vier aanwezige zorgaanbieders onthouden zich van stemming. De overige aanwezige zorgaanbieders stemmen in.

Financiële consequenties

De Gemeente geeft in zijn algemeenheid een toelichting op de reacties die de zorgaanbieders gegeven hebben. Alle reacties heeft de Gemeente gepubliceerd op de website van het NSDMH; onder NSDMH: nieuws. De Gemeente heeft de reacties van de zorgaanbieders ook naar het externe bureau HHM gestuurd. HHM heeft geen oordeel gegeven over de tarieven maar heeft wel gekeken naar de onderbouwing. De reden dat de Gemeente gekozen heeft voor HHM is omdat HHM een gerenommeerd bureau is met ervaring bij de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) en in andere regio's. Alle opmerkingen die de zorgaanbieders en HHM gemaakt hebben, zijn zorgvuldig door de Gemeente bekeken en waar nodig overgenomen. De vele wijzigingen zijn terug te vinden in de toepassing van het algemene model. Aangegeven wordt dat de reacties van de aanbieders en de opmerkingen van HHM grotendeels parallel lopen. HHM heeft aangegeven dat de voorgestelde tarieven redelijk en realistisch zijn. Wel hebben ze aandacht gevraagd voor een aantal zaken die enerzijds te maken hebben met de percentages zoals gehanteerd in het algemene model en anderzijds specifiek voor de verschillende te leveren diensten.

Vragen en opmerkingen:

- Opgemerkt wordt dat de tarieven in andere regio's, ondanks dat er wellicht gebruik gemaakt is van een andere bekostigingssystematiek, een stuk hoger zouden zijn dan de tarieven die Midden-Holland voorstelt.
- Een aantal aanbieders merkt op dat zij uit de reactie van HHM niet opmaken dat de tarieven redelijk en realistisch zouden zijn.
- Door de keuze voor een pxq-constructie ontstaat er minder bewegingsruimte voor de aanbieder.
- Volgens een aanbieder geeft het rapport van HHM aan dat de ratio ontbreekt bij de integratie van de cao's. Dit is naar de mening van de aanbieder fundamenteel.
- Toepassing norm en benoeming van de cliënt contacttijd. Verschillende aanbieders noemen dat de gegeven productiviteit erg hoog is. De Gemeente acht het productiviteitscijfer reëel op basis van de bandbreedte uit de gehanteerde bronnen.

Algemeen model

Aanwezige zorgaanbieders geven aan dat voor sommige diensten het verschil met het oude tarief wel erg fors is. Dit geldt met name voor gespecialiseerde begeleiding. De Gemeente antwoordt dat de huidige tarieven lastig te vergelijken zijn met de nieuwe tarieven in verband met het terugbrengen van het grote aantal diensten en de verschillende voorwaarden die daaraan ten grondslag lagen. Omdat er in de huidige situatie zo ontzettend veel verschillende diensten bestaan, heeft het in het begin van het jaar erg veel tijd gekost om het aantal diensten terug te brengen. De uitvraag is volgens zorgaanbieders geënt op de oude situatie en niet op de nieuwe. Gemeente benadrukt dat de inhoud van de diensten feitelijk niet is gewijzigd. Gelijkoortige diensten zijn – in samenspraak met aanbieders - samengevoegd onder eenzelfde noemer en voorwaarden. Een zorgaanbieder geeft aan

niet te kunnen middelen op de cao's van de verschillende beroepsgroepen die gemixt zijn. Dit doordat aanbieders deze mix binnen de eigen organisatie niet hebben.

Tarieven

De Gemeente presenteert het huidige tariefvoorstel naast het tariefvoorstel uit de FO van juli. Aanbieders hadden hier ook graag de huidige tarieven naast zien staan. Ten opzichte van de huidige tarieven heeft er voor enkele diensten een forse aanpassing plaatsgevonden (naar boven of beneden). De aanwezige aanbieders prijzen het zorgvuldige proces en de samenwerking vooraf maar betreuren het resultaat. De uitkomst strookt naar hun idee niet met de bij hen aanwezige kennis, kunde en bedrijfsvoering. De zorgaanbieders hopen dat de colleges deze boodschap ook mee krijgen. De Gemeente antwoordt dat zij de signalen van de aanbieders zal meenemen naar de colleges. Hier voegt de Gemeente aan toe dat de colleges minstens zo kritisch zijn.

Vervolg

De Gemeente heeft in haar presentatie een overgangsbeleid voor cliënten opgenomen:

- Waar mogelijk, administratief omzetten; *de Gemeente brengt een verandering aan in de administratie zonder dat cliënt een nieuwe indicatie krijgt.*
- Niet omzetten als dienst bij voorbaat kortdurend is. Dit gaat onder meer om crisishulp.
- Niet omzetten als dat niet kan zonder cliënt te spreken.
- Gemeente overweegt voor DBC's de resterende behandeltime uit te vragen; *een gesprek met de cliënt voorkomen door het afgeven van een nieuwe indicatie op basis van de resterende behandeltime die opgevraagd is bij de zorgaanbieder.*

Gevraagd wordt wat er gebeurt als de huidige zorgaanbieders bepaalde diensten per 1 januari niet meer aanbieden, aangezien dit een andere situatie is dan het beëindigen van de Deelovereenkomst. De gemeente antwoordt dat hiervoor een uitfaseerregeling komt. Als een zorgaanbieder zich niet aanmeldt voor een bepaalde dienst, blijven de verplichtingen ten opzichte van de huidige cliënten bestaan totdat deze overgedragen kunnen worden. Hierover zal overleg gevoerd worden met betreffende zorgaanbieders.

Vragen

- Waarom is één van de eisen voor een top ggz-aanbieder dat je aangesloten moet zijn bij een academisch centrum? Antwoord: dit is inderdaad een criterium, dat is opgenomen om de benodigde expertise te borgen. Overigens is dit geen nieuw item in de overeenkomst.
- Er wordt een zorg uitgesproken over de transformatie met betrekking tot medezeggenschap van cliënten en de inzet van ervaringsdeskundigen. De aanwezige cliëntvertegenwoordiger wil in de toekomst graag een moment plannen om hierover met elkaar van gedachten te wisselen. Daarmee wordt ingestemd.
- Een aanbieder mist de diensten 'pleegzorg plus', 'fasehuis' en 'gezinsopnames'. Antwoord Gemeente: gezinsopname neemt de Gemeente op dit moment niet als aparte dienst op. Mocht er een gezinsopname nodig zijn dan maakt de Gemeente hier apart afspraken over met de zorgaanbieder. De diensten pleegzorg plus en fasehuis neemt de Gemeente wel mee in de uitvraag en bestaat uit een stapeling van producten (traject).

5. Rondvraag

Maandag 4 september vindt er een werkbezoek plaats tussen stichting KernKracht en leden van de Tweede Kamer. Indien er vanuit de regio nog zaken/punten zijn die stichting KernKracht mee kan nemen naar dit overleg dan mag men deze mailen naar Petra van Buren.

Een zorgaanbieder verzoekt andere zorgaanbieders om na het overleg nog even met elkaar te reflecteren.

6. Sluiting

De voorzitter dankt ieder voor zijn/haar aanwezigheid en sluit de vergadering om 13.15 uur.

Bijlage 1: actiepuntenlijst

Acties			
Nr	Actie	Streefdatum	Actiehouder
1.1	Zorgaanbieders informeren/voorstel indienen over "kapstok" van alle bijeenkomsten die er waren/zijn. Bijeenkomsten verenigen daar waar dat kan.	November 2017	NSDMH/gemeenten

Bijlage 2: presentielijst

Organisatie	Naam
Ad Astra	Stokhof
ASVZ	mw. Karels
Gemiva-SVG	dhr. Eijsink
Horizon	mw. Breil / mw. Guerrero Paez
Pameijer	mw. Snoek
Stek Jeugdhulp	mw. Roelofs / mw. Ter Heegde
Stichting KernKracht	mw. Van Buren
Stichting Kwintes	mw. Van Termeij
Yes we Can Clinics	dhr. Grim
namens de gemeenten	dhr. Anker, voorzitter, NSDMH
	mw. Baars, gemeente Bodegraven-Reeuwijk
	dhr. Bening, gemeente Gouda
	dhr. De Haas, wethouder gemeente Zuidplas
	mw. Dijkstra, wethouder gemeente Gouda
	dhr. Feliks, NSDMH

	dhr. Ket, NSDMH
	mw. Nieboer, wethouder gemeente Waddinxveen
	dhr. Roels, NSDMH
	mw. Van der Hoek, notulist, NSDMH
	mw. Van Zwieten, gemeente Waddinxveen
	dhr. Verberkmoes, NSDMH
	mw. Willemen, gemeente Gouda

Bijlage 3: presentatie